



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 3/2006

Μεταξύ:

PERATICA TRADING CO. LTD

Αιτούντων

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΚΡΑΤΙΚΩΝ ΑΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

PERATICA TRADING CO. LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Δήμο Χριστοδούλου, Δικηγόρο
2. κο Νίκο Εγγλεζάκη, Διευθυντή αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΚΡΑΤΙΚΩΝ ΑΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Ανδρέα Χρίστου, Διευθυντή Τμήματος Κρατικών Αγορών και Προμηθειών
2. κα Κλεανθία Κωνσταντή, Λειτουργό Κρατικών Αγορών και Προμηθειών
3. κο Νίκο Σταύρου, Λειτουργό Κρατικών Αγορών και Προμηθειών

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 14 Φεβρουαρίου, 2006

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής δηλαδή του Τμήματος Κρατικών Αγορών και Προμηθειών του Υπουργείου Οικονομικών που λήφθηκε σαν αποτέλεσμα του διαγωνισμού 2005Τ0013 για την προμήθεια αντανakλαστικών καρφιών και πλαστικών οριοδεικτών.

Η προκήρυξη του διαγωνισμού δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 4 Φεβρουαρίου, 2005.

Η προσφυγή ορίστηκε για ακρόαση στις 8 Φεβρουαρίου, 2006 και ολοκληρώθηκε την ίδια ημέρα.

2. Η γνωστοποίηση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής στάληκε στους Αιτητές με επιστολή του Διευθυντή Τμήματος Κρατικών Αγορών και Προμηθειών, ημερ. 22 Δεκεμβρίου, 2005. Με τη γνωστοποίηση αυτή οι Αιτητές πληροφορούντο ότι το αρμόδιο όργανο προτίθεται να αναθέσει τη σύμβαση για το είδος 5 της πιο πάνω προσφοράς στην εταιρεία ΑΡΕΣΤΗ ΚΑΙ ΘΕΟΚΛΗ ΛΤΔ. Με την ίδια γνωστοποίηση, οι Αιτητές πληροφορούντο ότι η δική τους προσφορά δεν έχει επιλεγεί γιατί η τιμή που πρόσφεραν είναι ψηλότερη από αυτή που έχει κατακυρωθεί.

3. Οι Αιτητές καταχώρησαν στις 9 Ιανουαρίου, 2005 την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή την οποία στηρίζουν βασικά στους πιο κάτω λόγους:

(α) Η παρούσα προσφυγή αφορά το είδος 5 του πιο πάνω διαγωνισμού (πλαστικοί οριοδείκτες).

(β) Η προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη δεν ήταν πλήρης σύμφωνα με την παράγραφο 2.4(α) και 2.4(β) των όρων του διαγωνισμού αναφορικά:

- (i) Με τα τεχνικά δικαιολογητικά, προδιαγραφές, πιστοποιητικά ελέγχων και πιστοποιητικά συμμόρφωσης του προσφερόμενου προϊόντος.
 - (ii) Η επιτυχούσα εταιρεία φαίνεται να μην είχε συμμορφωθεί με όλους τους απαραίτητους όρους του διαγωνισμού, ούτως ώστε να της παρέχεται το δικαίωμα να συμμετάσχει στον πιο πάνω διαγωνισμό και να θεωρείται έγκυρη η συμμετοχή της και έτσι να δύναται να αξιολογηθεί η προσφορά της.
4. Σχετικά με τους πιο πάνω ισχυρισμούς, ο δικηγόρος των Αιτητών, κατά την ενώπιόν μας διαδικασία, ισχυρίστηκε ότι σύμφωνα με κατάσταση που ετοιμάστηκε από την Αναθέτουσα Αρχή και περιλαμβάνεται στην Έκθεση Αξιολόγησης ημερ. 6 Απριλίου, 2005 η επιτυχούσα εταιρεία δεν πληρούσε τους τέσσερις όρους που απαιτούντο από την παράγραφο 2.4 των όρων του διαγωνισμού που αναφέρονται πιο πάνω και εισηγήθηκε προς το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Οικονομικών την κατακύρωση του είδους 5 της προσφοράς στους Αιτητές. Συγκεκριμένα, η επιτυχούσα εταιρεία δεν υπέβαλε τα πιο κάτω:
- (α) Υπεύθυνη Δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου του εργοστασίου.
 - (β) Πιστοποιητικό της αρμόδιας αρχής της χώρας εγκατάστασης του περί Εγγραφής στο Μητρώο του οικείου Επιμελητηρίου.
 - (γ) Τα απαραίτητα δικαιολογητικά με τη μορφή της επιχείρησης (π.χ. εταιρεία, συνεταιρισμός).
 - (δ) Κατάλληλες τραπεζικές βεβαιώσεις με τις οποίες να βεβαιώνεται η χρηματοπιστωτική και η οικονομική γενικά κατάστασή της.
5. Πάντοτε κατά τους ισχυρισμούς του δικηγόρου των Αιτητών, το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Οικονομικών στη συνεδρία του στις 14 Σεπτεμβρίου, 2005 μελέτησε την πιο πάνω Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης του Τμήματος Κρατικών

Αγορών και Προμηθειών και ζήτησε από αυτή την επαναξιολόγηση των προσφορών, καθότι όπως αναφέρει στην Έκθεσή του, θεώρησε ότι η μη υποβολή των όσων αναφέρονται στην παράγραφο 4(α)-4(δ) πιο πάνω, ως μη ουσιαστικές αποκλίσεις. Η Επιτροπή Αξιολόγησης του Τμήματος Κρατικών Αγορών και Προμηθειών μετά τη σύσταση του Συμβουλίου Προσφορών του Υπουργείου Οικονομικών ημερ. 14 Σεπτεμβρίου, 2005 για επαναξιολόγηση των προσφορών γιατί έκρινε ως μη ουσιώδεις αποκλίσεις τη μη υποβολή των στοιχείων που εξητούντο από την παράγραφο 2.4 των Όρων του Διαγωνισμού, στη συνεδρία της ημερ. 21 Σεπτεμβρίου, 2005, εισηγήθηκε προς το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Οικονομικών την κατακύρωση του είδους 5 της πιο πάνω προσφοράς στην εταιρεία ΑΡΕΣΤΗ ΚΑΙ ΘΕΟΚΛΗ ΛΤΔ. Στη συνέχεια, το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Οικονομικών στη συνεδρία του ημερ. 21 Δεκεμβρίου, 2005, αποφάσισε την κατακύρωση του είδους 5 της προσφοράς αυτής στην επιτυχούσα εταιρεία ΑΡΕΣΤΗ ΚΑΙ ΘΕΟΚΛΗ ΛΤΔ.

6. Στους πιο πάνω ισχυρισμούς των Αιτητών η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε όπως πιο κάτω:

- (α) Οι αποκλίσεις της προσφοράς της επιτυχούσας εταιρείας σχετικά με τη μη υποβολή των δικαιολογητικών που απαιτούντο από την παράγραφο 2.4 των εγγράφων του διαγωνισμού είναι επουσιώδεις και σωστά το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Οικονομικών ζήτησε επαναξιολόγηση των προσφορών.
- (β) Οι όροι της πιο πάνω αναφερόμενης παραγράφου κατά λάθος περιλήφθηκαν στα έγγραφα του διαγωνισμού, καθότι αυτοί δεν βρίσκονται σε αρμονία με το εθνικό δίκαιο και το κοινοτικό δίκαιο.
- (γ) Η προσφυγή των Αιτητών πρέπει να απορριφθεί καθότι σ' αυτή δεν προσδιορίζονται τα όσα απαιτούνται από την πρόνοια του Άρθρου 56(5)(α)(i)-(iii) του Νόμου 101(Ι)/2003.

(δ) Οι Αιτητές απέκτησαν όχι με νόμιμο τρόπο πληροφορίες για τον παρόντα διαγωνισμό κατά παράβαση των άρθρων 61(1)(α) και (β) και 61(2) του Νόμου 101(I)/2003.

7. Από τους ισχυρισμούς και τα γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί κατά την ενώπιόν μας διαδικασία καταλήγουμε στα ακόλουθα:

(α) Η παράγραφος 2 – Δικαίωμα Συμμετοχής – και συγκεκριμένα η παράγραφος 2.4 των όρων του διαγωνισμού αναφέρει τα εξής:

*«Σε περίπτωση που οι προσφέροντες δεν είναι οι ίδιοι κατασκευαστές ολικά ή μερικά των υπό προμήθεια προϊόντων, θα πρέπει να υποβάλουν μαζί με την προσφορά τους τα στην παράγραφο 2.2(α) και εφόσον τους ζητηθεί τα στην υποπαράγραφο (β)(i & ii) πιο πάνω αναφερόμενα δικαιολογητικά της επιχείρησης στην οποία θα κατασκευαστούν ή από την οποία θα αγοραστούν τα είδη της προσφοράς **καθώς επίσης υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου του εργοστασίου**, (η υπογράμμιση είναι της Αναθέτουσας Αρχής) με την οποία να βεβαιώνεται ότι αποδέχεται την εκτέλεση της προμήθειας σε περίπτωση κατακύρωσης/ανάθεσης της σύμβασης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου έχει εκδώσει την υπεύθυνη αυτή δήλωση.*

Σε τέτοια περίπτωση, οι προσφέροντες οφείλουν να υποβάλουν:

(α) *Μαζί με την προσφορά τους:*

(i) *πιστοποιητικά της αρμόδιας αρχής της χώρας εγκατάστασης τους περί εγγραφής τους στα μητρώα του οικείου επιμελητηρίου ή σε ισοδύναμους επαγγελματικούς καταλόγους, με τα οποία να πιστοποιείται ότι ασκούν*

επιχειρηματική δραστηριότητα σχετικά με τα υπό προμήθεια προϊόντα ή συναφή με αυτά,

- (ii) τα απαραίτητα δικαιολογητικά σχετικά με τη μορφή της επιχείρησης (π.χ. εταιρεία, συνεταιρισμός κ.λ.π.)*
 - (iii) κατάλληλες τραπεζικές βεβαιώσεις με τις οποίες να βεβαιώνεται η χρηματοπιστωτική και η οικονομική γενικά κατάσταση τους.»*
- (β) Εφόσον η επιτυχούσα εταιρεία δεν ήταν η ίδια κατασκευάστρια του υπό προμήθεια προϊόντος, όπως μας αναφέρθηκε κατά την ενώπιόν μας διαδικασία αυτή όφειλε να ανταποκριθεί με τις απαιτήσεις του πιο πάνω άρθρου του διαγωνισμού.

Δεν δεχόμαστε τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής ούτε την Απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών ότι η μη υποβολή των όσων αναφέρονται στην παράγραφο 2.4 των όρων του διαγωνισμού είναι επουσιώδεις παρεκκλίσεις. Το πόσο ουσιώδης είναι η υποβολή τους αναφέρεται στον ίδιο τον όρο στον οποίο μεταξύ άλλων αναφέρεται *«οι προσφέροντες οφείλουν να υποβάλλουν μαζί με την προσφορά τους»* και αναφέρονται όσα αναφέρονται στην παράγραφο 7(α)(i)-(iii) πιο πάνω και τα οποία η επιτυχούσα εταιρεία δεν υπέβαλε.

Αντίθετα με την πιο πάνω υποχρέωση των προσφοροδοτών που απαιτείται από τον όρο 2.4(α) του διαγωνισμού στον ίδιο όρο και συγκεκριμένα στον όρο 2.4(β) δεν απαιτείται η υποβολή οποιωνδήποτε στοιχείων *«εκτός αν τους ζητηθεί»*. Με όσα αναφέρονται πιο πάνω προκύπτει αβίαστα το συμπέρασμα ότι η υποβολή των στοιχείων ήταν προϋπόθεση για να τύχει οποιαδήποτε προσφορά περαιτέρω αξιολόγησης.

- (γ) Η Επιτροπή Αξιολόγησης στην έκθεσή της ημερομηνίας 6 Απριλίου, 2005 προς το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Οικονομικών εισηγήθηκε την κατακύρωση του είδους 5 της πιο πάνω προσφοράς στους Αιτητές με τη δικαιολογία ότι η επιτυχούσα εταιρεία δεν υπέβαλε τα στοιχεία που ζητούνται στον όρο 2.4(α) των όρων του διαγωνισμού.

Το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Οικονομικών στη συνεδρία του ημερ. 14 Σεπτεμβρίου, 2005 ζήτησε την επαναξιολόγηση των προσφορών με την αιτιολογία ότι θεωρεί τη μη υποβολή των στοιχείων αυτών ως μη ουσιώδη παρέκκλιση, χωρίς να αιτιολογήσει την απόφασή του και χωρίς επίσης να αιτιολογήσει τη διαφοροποίησή του από την έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης. Δεν θεωρούμε ως επαρκή δικαιολογία την επίκληση της «μη ουσιώδους παρέκκλισης» χωρίς να αιτιολογεί και τεκμηριώνει τον ισχυρισμό του αυτό.

- (δ) Δεν δεχόμαστε επίσης τον ισχυρισμό της Αναθέτουσας Αρχής ότι κατά λάθος περιλήφθηκαν στους όρους του διαγωνισμού οι απαιτήσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 2.4(α) γιατί αντίκεινται στο εθνικό και κοινοτικό δίκαιο. Θεωρούμε ότι οι όροι του διαγωνισμού είναι καθοδηγητικοί προς τους προσφοροδότες για τις απαιτήσεις του διαγωνισμού και αυτοί κρίνουν αν μπορούν να ανταποκριθούν σ' αυτούς και ανάλογα λαμβάνουν ή μη μέρος στους διαγωνισμούς. Δεν είναι ευθύνη των προσφοροδοτών να κρίνουν αν οι όροι περιλήφθηκαν κατά λάθος ή μη. Επιπλέον δεν βρίσκουμε να υπάρχει αντίθεση των αναφερομένων όρων με τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής όπως καθορίζονται στα άρθρα 40-43 του Νόμου 101(Ι)/2003.

Δεν θα επεκταθούμε σε άλλους νομικούς λόγους ούτε θα αναφερθούμε σε σχετική νομολογία επί του θέματος ούτε σε άλλους λόγους που τέθηκαν κατά την ενώπιόν μας διαδικασία, όπως ο τρόπος που απέκτησαν οι Αιτητές τις πληροφορίες του διαγωνισμού αυτού, όπως είναι ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής που αναφέρεται στην

παράγραφο 6(δ) πιο πάνω. Εξάλλου δεν είναι αρμοδιότητα της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών να εξετάσει τον ισχυρισμό αυτό.

Ενόψει όλων των πιο πάνω βρίσκουμε ότι η προσβαλλόμενη απόφαση παραβιάζει την αρχή της ισότητας των προσφοροδοτών, ελήφθη υπό πλάνη και είναι εντελώς αναιτιολόγητη και ως εκ τούτου παραβιάζει το ισχύον δίκαιο. Σαν αποτέλεσμα η προσβαλλόμενη απόφαση ακυρώνεται.